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*У розділі розглядається проблема науково-методичної роботи у педагогічному ЗВО, в контексті забезпечення якості освіти, її взаємозв’язку з науково-дослідницькою та освітньою діяльністю науково-педагогічних працівників. Здійснено пошук оптимальної моделі організацій НМР у закладі вищої освіти, шляхів та засобів ефективного управління нею, як чинником професійного зростання викладача і підвищення якості фахової підготовки студентів; запропоновано обґрунтування компетентнісного підходу до формування методичної компетентності суб’єктів освітнього процесу.*
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*The issue of scientific methodological work in a pedagogical higher educational establishment is examined in the meaning of providing with the quality of education, its interconnection with scientific research and educational activities of scientific pedagogical staff. The essence, goal, functions and tasks of scientific methodological work in a pedagogical higher educational establishment are defined. The range of tasks connected with regulation, planning and standardization of scientific methodological work(SMW) and its development is outlined. The attention is focused on the pedagogical diagnostics, the results of which are determinant for the influence on the educational quality in general and for scientific methodological work including the formation of content and the determination of direction, forms and methods of methodological work in a higher educational establishment. The search of the optimal model of SMW organizations in a higher educational establishment, the ways and methods of its effective management as the factor of teacher`s professional development and the quality increase of professional student training has been realized. The grounds of competence approach to the formation of methodological competence of a person taking partin educational process have been proposed.*

*The interconnection of scientific pedagogical staff readiness to the innovative activities and their methodological competence as the criteria of their scientific methodological work with the effectiveness and quality of education has been proved with empiric method.*
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**Постановка проблеми у загальному вигляді та її зв’язок з важливими науковими чи практичними завданнями.** Сучасна епоха професіоналів визначила значні зміни в характері і змісті професійної освіти, зокрема педагогічної.

Пріоритетна увага, у процесі реформування вищої освіти в Україні надається підготовці і підвищенню кваліфікації науково-педагогічних кадрів, які були б у змозі реалізувати сучасну освітню парадигму в нових умовах, новими методами, з використанням інноваційних педагогічних підходів, тобто на якісно новому науково-методичному рівні.

**Аналіз останніх досліджень та публікацій, в яких започатковано розв’язання даної проблеми і на які спирається автор.** Питання підвищення кваліфікації викладачів у системі методичної та науково-методичної роботи ЗВО (організація, зміст, методи тощо) різного рівня стає предметом все більшої кількості наукових досліджень (В. Бондар, Р. Гуревич, Г. Данилова, А. Єрмола, А. Зубко, С. Крисюк, В. Маслов, С. Мартиненко, В. Олійник, О. Остапчук, В. Стельмашенко, Н. Протасова, П. Худоминський та інші).

Очевидно, що в умовах суспільства знань і економіки знань, заклади вищої освіти мають якомога швидше адаптуватися до нової соціокультурної ситуації: нової динаміки ринку праці, що потребує оновлення спеціалізованих професійних знань; нових форм і методів їх трансляції і використання в навчанні. Крім того, у сучасному світі спостерігається реальний процес посилення ролі професійної компетентності та інноваційності знань, у якому наука й освіта розглядаються в якості «…машини, здатної генерувати нові технології», як зазначає Ю. Хабермас [16].

Питання інноваційності знань і здатності до інноваційної діяльності безпосередньо пов’язане з підвищенням ефективності та якості освіти.

Ефективність, характеризуючи з певної точки зору якість отриманих у навчанні результатів, як зазначають Т. Агапова, В. Євдокімов, В. Луценко, О. Трофімов та інші [12], тісно пов’язана з поняттям оптимальність, що вказує на спосіб (метод) отримання цих результатів. У такому випадку мова йде не про поліпшення в якомусь відношенні певної практики навчання, а про науковий пошук найдоцільнішого в даних умовах способу навчання.

Головним результатом наукового розв’язання проблеми ефективності і якості освіти стає, за такої умови, практична побудова науково обґрунтованої,

ефективної системи (методики, технології) освітнього процесу, оскільки аналіз стану і перспектив розвитку освіти в Україні переконує в існуванні тенденції зниження її якості. 60% громадян указують на зниження якості освіти, 57% вважають, що знижується і загальний освітній рівень людей. 38% населення лише певною мірою задоволене системою освіти, тоді як у Білорусі, Угорщині, Польщі, Японії, Німеччині, США відсоток складає відповідно 57, 60, 66, 53, 59, 71, зазначається у національній доповіді про стан і перспективи розвитку освіти в Україні президента НАПН В. Кременя [10].

Розглядаючи методологічні основи модернізації освітнього середовища України, В. Кремень відмітив, що системотворними чинниками у виробленні політики забезпечення якості в сфері вищої освіти і професійної стратифікації в суспільстві є:

* здатність суб’єкта діяльності приймати професійні рішення й нести власну відповідальність за їх наслідки;
* рівень інтелектуального розвитку, психофізіологічних властивостей і медико-біологічних характеристик [8].

Розрізняючи якість освіти як процес і результат, ми представляємо модель оцінювання якості навчання Д. Кірпатріка, що спирається на чотири рівні, які визначають послідовність проведення оцінювання результату:

1. Реакція (Reaction): які думки й почуття мають учні по відношенню до навчання.
2. Засвоєння (Learning): який ступінь здобуття нових знань, умінь, навичок або зміни установок.
3. Поведінка (Behavior): який ступінь зміни поведінки після навчання й покращення можливостей у реалізації засвоєного матеріалу.
4. Результати (Behavior): які організаційні переваги в результатах навчання, впливу на установку [7].

**Формулювання цілей** (**постановка завдання). Метою наукового дослідження є** обґрунтування взаємозв’язку науково-методичної та науково-

дослідницької роботи у контексті якості освіти та професійного зростання науково-педагогічних працівників.

**Виклад основного матеріалу дослідження з повним обґрунтуванням отриманих наукових результатів.** Наш підхід полягає в тому, що основна якісна характеристика освіти відображає зміну самого студента, який, оволодіваючи способами і засобами діяльності на теоретичному та практичному рівнях, набуває компетентностей, пов’язаних з його майбутнім соціальним і професійним статусом. При цьому, у поняття «компетентність» ми включаємо не тільки когнітивну й операційно-технологічну складові, але й мотиваційну, етичну, соціальну, поведінкову.

Аналізуючи освітню практику підготовки фахівців у Харківській гуманітарно-педагогічній академії, ми дійшли висновку, що діючі методики і технології організації та здійснення освітнього процесу створюють сприятливі умови для освітньої діяльності викладача і студента як її суб’єктів. Однак, реальна ситуація диктує потребу в забезпеченні оптимальних умов для реалізації особистісних стратегій для кожного студента. Разом з тим, ми, з розумінням ставлячись до теорії вільного розвитку студентів, яку останнім часом «культивують» у науковій теорії, зазначаємо, що понад 80% студентів якість власної освіти пов’язують із взаємодією з викладачами у контексті співпраці як суб’єкти освітнього процесу.

Той факт, що у понад 30% студентів-першокурсників частково або повністю відсутній досвід самовдосконалення і майже 100% зацікавлені ідеями самореалізації і саморозвитку на особистісному й професійному «полі» діяльності лише підтверджує зроблені нами висновки.

Ми виходимо з того, що в умовах інформатизації суспільства змінюються пріоритети вищої школи, оновлюється зміст, види, форми і методи діяльності викладачів та студентів, що визначає зміни і водночас визначається у змісті і характері науково-методичної роботи, в якій пріоритетного значення набуває технологічна компетентність педагога, як результат його науково-методичних здобутків на шляху вдосконалення, підвищення ефективності освітнього

процесу. Ця компетентність інтегрує знання, уміння, здатності і досвід науково- педагогічних працівників, що характеризуються науковістю, методичною зрілістю, спрямованістю на творчість і рефлексію.

Досвід й узагальнення результатів наукового пошуку (С. Вітвицька, Л. Павлова, О. Коваленко, Н. Кузьміна, В. Нагаєв, І. Соколова та інші) засвідчують, що з одного боку, науково-методична робота викладача розглядається як засіб педагогічної творчості, а з іншого, як чинник розвитку освітньої системи вищої школи.

Слід зазначити, що інтерес до проблеми зумовлений як актуальністю її вирішення на засадах компетентнісного підходу, так і недостатністю дослідженості у ЗВО, що забезпечують підготовку фахівців вищої кваліфікації.

Крім того, сучасні вимоги до науково-методичного забезпечення освітнього процесу ЗВО зумовили суперечність між його стандартизацією за вимогами кредитно-трансферної системи навчання та науково обґрунтованого спрямованістю на реалізацію індивідуальної траєкторії навчання кожного студента, що передбачає врахування специфіки майбутньої професійної діяльності.

Вивчення літератури з питань професійної освіти дало змогу, також, виокремити кілька підходів до визначення місця методичної і науково- методичної роботи в освітньому процесі ЗВО. Так, педагоги-науковці та дослідники проблем освіти Н. Клокар, Н. Протасова, С. Сисоєва та інші розглядають методичну роботу як ланку неперервної освіти,; Ю. Бабанський, М. Ващенко, Н. Когород, Л. Мороз та інші – як структурну одиницю системи підвищення кваліфікації педагогічних і науково-педагогічних кадрів; В. Олійник, Е. Ричихіна, Г. Ніколаєва відносять її до структурних компонентів управління освітнім закладом.

Ми розглядаємо науково-методичну роботу у педагогічному ЗВО як ланку (складову, елемент) системи підвищення кваліфікації викладача, від якого залежить кінцевий результат освітнього процесу.

Базовим поняттям для визначення дефініції науково-методичної роботи, на наше переконання, є методична (навчально-методична) робота.

Під методичною роботою у сучасній педагогічній науці розуміють цілеспрямовану діяльність ЗВО щодо забезпечення психолого-педагогічної та методичної підготовки викладачів, спрямованої на підвищення ефективності освіти, досягнення майстерності у викладанні дисциплін, проведенні різних форм аудиторної і позааудиторної роботи зі студентами [14, с. 441‒442; 8, с. 328].

У нашому розумінні – це система спеціально створених форм, методів і засобів, спрямованих на поглиблення професійної компетентності викладача, що забезпечує його професійну самореалізацію, підвищення рівня і якості освітнього процесу, вдосконалення його методичного забезпечення, створює умови для подальшої самоосвіти педагога.

Під професійною компетентністю В. Введенський розуміє «здатність педагога ефективно здійснювати професійну діяльність», тобто «оволодівати сучасними способами діяльності та успішно виконувати професійні обов’язки». Вона не зводиться до суми знань і вмінь, а визначає готовність їх ефективно використовувати в освітньо-професійній практиці [3, с. 54‒55].

За твердженням Олени і Ольги Жернових, науково- методичне забезпечення освітнього процесу у ЗВО значною мірою зумовлює виконання функціональних обов’язків фахівця найоптимальнішим способом на основі науково-обґрунтованих рішень [4, с. 1], тому, з нашого погляду, по- перше: більш змістовним визначенням професійної компетентності є визначення В. Стрельнікова, який під професійною компетентністю педагога розуміє глибоке знання педагогом освітнього процесу, сучасних проблем педагогіки як науки, психології та предмета викладання, а також уміння застосовувати ці знання у повсякденній практичній роботі [15], вказуючи, таким чином на важливість наукової складової у професійній компетентності, а, відповідно, і методичної (Н. Кузьміна, Л. Банатко, К. Кожухов, В. Шаган, Т. Руденко та інші).

По-друге, педагогічна практика й опитування переконують, що ефективність методичної роботи визначається як рівнем сформованості методичної компетентності викладача, так і багато в чому залежить від дотримання, зокрема, вимог принципу науковості, за яким має здійснюватися освітній процес у сучасному ЗВО. Про це зазначили 98% опитаних науково- педагогічних працівників.

Крім того, практика засвідчує, що методична компетентність майбутнього фахівця у галузі освіти, як стратегічна мета й очікуваний результат методичної підготовки у ЗВО, по-суті, є першоосновою, вихідним рівнем розвитку науково- методичної компетентності, що формується в процесі його професійно- методичного і науково-творчого саморозвитку й самовдосконалення.

З нашого погляду, що ґрунтується на багаторічному досвіді та результатах наукових досліджень, науково-методична компетентність виявляється як компетентність вищого рівня «акме», в основу якої покладено взаємозв’язок когнітивної, операційно-діяльнісної й особистісної сфер та їх компонентів. Така компетентність є результатом професійної діяльності і відображає рівень професійної майстерності педагога, що переходить у професійну творчість. Тобто, фахівець виходить за межі професійного досвіду і стає здатним надати своєму професійному розвитку висхідного прогресивного характеру, включаючись у науково-методичну роботу.

Подібну логіку думок і висновків ми знаходимо у А. Деркача [1, с. 130‒131].

Слід зауважити, що процес формування та вдосконалення науково- методичної компетентності довготривалий і охоплює всю свідому педагогічну діяльність фахівця. Розвиток науково-методичної компетентності фахівця у галузі освіти, можна представити у вигляді схеми (рис 1.)

Професійно-методичний, науково-особистісний та творчий саморозвиток і самовдосконалення

Науково- методична компетентність педагога

Методична компетентність майбутнього педагога

Цілеспрямована науково- методична робота у ЗВО

Методична підготовка у ЗВО

Рис. 1. Розвиток науково-методичної компетентності педагога

Отже, ми можемо говорити про науково-методичну роботу і, відповідно, науково-методичну компетентність.

Система науково-методичної роботи у педагогічному ЗВО покликана:

* розвивати, оцінювати та проектувати освітній процес;
* задовольняти професійні інтереси професорсько-викладацького колективу у підвищенні фахового рівня, допомагати педагогам коректувати власну викладацьку діяльність з урахуванням прогнозованих змін;
* програмувати (передбачати) результати навчально-пізнавальної діяльності студентів, наслідки власної педагогічної діяльності.

Першим кроком у побудові ефективної системи науково-методичної роботи у ЗВО може бути колективне опрацювання й обговорення програмно- концептуальних положень і принципів виконання єдиної науково-методичної теми:

* усебічності змісту науково-методичної роботи;
* комплексності і системності роботи;
* зв’язку змісту із комплектом цілей і завдань науково-методичної роботи;
* єдності наукової та практичної спрямованості змісту науково- методичної роботи;
* вибору пріоритетів у науково-методичній роботі.

Таким чином, слід відзначити, що якісна й ефективна науково-методична робота у педагогічному ЗВО – важлива складова цілісного педагогічного процесу, який передбачає науково-методичну підготовку майбутніх педагогів під час набуття та використання об’єктивних знань окремої галузі науки з фаху, реалізацію закономірностей і принципів її викладання у закладах освіти, формування та творче використання умінь і навичок професійної діяльності; цілеспрямована творча діяльність викладача, що передбачає колективну чи індивідуальну науково-дослідницьку, методичну роботу з метою пошуку та впровадження нових прогресивних (інноваційних, продуктивних, ефективних тощо) педагогічних методів і технологій, створення оптимального освітнього середовища; форма підвищення кваліфікації та професійної майстерності кожного педагога, що передбачає цілісну систему дій і заходів щодо їх удосконалення.

Процес підготовки фахівців є процесом єдності дій викладачів і студентів, що ґрунтується на основі співпраці. Використовуючи аналогію із загальноекономічною сутністю будь-якого процесу отримання продукції, ми передбачаємо принципову схему названої єдності: підготовка і передача інформації, її сприймання і засвоєння та свідоме застосування (рис.2).
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Рис. 2. Принципова схема процесу підготовки фахівців.

Пріоритетними функціями науково-методичної роботи,зокрема, у педагогічному ЗВО, на наш погляд, є:

* запровадження сучасних особистісно орієнтованих форм і методів організації освітнього процесу, комп’ютерно орієнтованих технологій;
* системний аналіз змісту, форм і методів освіти та її результативності;
* трансформація наукових ідей у педагогічну практику;
* науково-методичне забезпечення розвитку ЗВО;
* розробка сучасних навчальних програм, посібників, підручників та сприянню ефективних умов для реалізації навчальних планів, поглибленого навчання з урахуванням потреб держави і студентів;
* вивчення та узагальнення передового педагогічного досвіду;
* сприяння соціалізації педагогів та студентів в умовах інформаційного суспільства.

Відповідно, слід визначити й основні функції науково-дослідної роботи, яка, по-суті, значною мірою визначає ефективність і якість науково-методичної, а саме:

* сприяння гармонізації у вищій освіті науково-предметних, світоглядно- методологічних, дидактичних, психологічних знань, реалізації гуманітарної, культурологічної функції вчителя;
* озброєння сучасним інструментарієм вивчення особистості дитини; психологізація навчально-виховного процесу;
* управління якістю освітнього процесу;
* керівництво впровадженням у практику педагогічних інновацій;
* розробка наукових основ навчання та виховання;
* розробка у системі педагогічної освіти додаткових спецкурсів, що мають забезпечити функціональну готовність педагогів до роботи в різних типах навчальних закладів, навчання обдарованих дітей, дітей з особливими потребами;
* впровадження модульного, діалогічного навчання майбутніх педагогічних кадрів;
* залучення викладачів до реалізації перспективних моделей упровадження наукових ідей, передового досвіду, набуття власного у широкій і різноманітній практиці;
* формування індивідуального стилю діяльності викладачів і студентів.

Для виконання функцій науково-методичної роботи однозначно ставиться завдання створення певного набору регламентуючої документації, яка визначає правила вирішення завдань організації, контролю, регуляції й обліку науково- методичної роботи, разом з тим як і самого її планування. Визначальним документом обов’язково має бути положення про науково-методичну роботу у ЗВО. Прикладом інших подібних документів можуть бути положення про організацію контролю науково-методичної роботи, про порядок планування і підготовки до видання науково- і навчально-методичної літератури, про визначення рейтингу науково-методичної роботи на кафедрі тощо.

Функціонально-організаційне вдосконалення управління науково- методичною роботою, на наш погляд, досягається, зокрема, шляхом використання програмно-цільових методів, які можна і слід застосовувати для створення моделей фахівців, а також для планування й організації розробки навчально-методичних комплексів спеціальностей, окремих дисциплін тощо. Цільові методи орієнтують на вирішення конкретних взаємопов’язаних завдань наукової, методичної й освітньої роботи, що забезпечує досягнення кінцевих результатів професійної підготовки фахівців, і в цьому сенсі є основою запропонованої схеми планування науково-методичної роботи (рис. 3).
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Рис. 3. Блок-схема планування науково-методичної роботи

Орієнтація на кінцеві результати визначає, як особливо важливі, функції контролю й обліку науково-методичної роботи, тим більше в умовах індивідуальної роботи викладачів, а також активізації і стимулювання їх участі в цій роботі.

Важливою умовою вдосконалення науково-методичної роботи є конкретизація її напрямів, чітке визначення змісту основних підвидів: навчально- та організаційно-методичної роботи, які розглядаються нами в тісному взаємозв’язку і розвиваються на основі впровадження результатів науково-дослідницької роботи.

Аналіз законодавчих актів і нормативних документів [11, 5, 6], вивчення річних планів роботи педагогічних ЗВО, узагальнення досвіду науково- методичної роботи засвідчують, що найбільш суттєвими її напрямами є розвиток принципів організації освітнього процесу і наукових основ управління ним, розробка та методичне забезпечення технологічних основ навчальної і виховної роботи, забезпечення формування комплексу професійно значимих для майбутнього педагога компетентностей, оптимізація змісту освіти, наукове обґрунтування організації власне науково-методичної роботи у ЗВО.

Важливо зазначити також, що у сфері науково-методичної роботи дуже важливо чітко визначити коло питань, де замість регламентації потрібні рекомендації, що передбачають свободу вибору, творчого пошуку рішень стосовно конкретних умов і завдань. Як переконує практика, об’єктами регламентації у сфері науково-методичної роботи є зміст діяльності, результати і витрати та діяльність. При цьому, накази, розпорядження, рекомендації стосуються, як правило, лише окремих елементів діяльності.

Основними нормативними документами, що регламентують якість результатів і процесів, є стандарти. Стандарт (анг. – standard) – норма, зразок, мірило. Прийнятий тест продукції, що відповідає певним вимогам за якістю та іншими властивостями [13, с. 633].

Стандартизація, на наш погляд, є організаційно-технічною, методичною і правовою основою управління якістю продукту на всіх етапах його створення.

Об’єктами стандартизації науково-методичної роботи ми визначаємо організаційно-виробничі структури і їх елементи, структури і елементи нормативної бази, методи і процедури виконання робіт, методи і процедури управління, показники ефективності роботи, форми документів, що використовуються в науковій, методичній, навчальній та виховній діяльності тощо.

Одним із таких документів, наприклад, є Порядок планування й обліку впровадження результатів НДР в освітній процес (табл. 1).

Таблиця 1.

Упровадження результатів НДР в освітній процес

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Захід | Вид (форма) впровадження | | | | | | | | | | | | Дата впровадження | Відповідальні | Місце впровадження |
| лекції | методичні вказівки | практичні роботи | лабораторні роботи | курсові роботи (проекти) | форми і методи контролю | засоби навчання і виховання | дипломні, магістерські роботи (проекти) | НДР студентів | доповіді | педагогічна практика | інше |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 |

У якості показників упровадження авторської методики, що містить електронні посібники, методичну розробку, комплекс методів тощо, наприклад, за темою «Методика формування у молодших школярів інтересу до музики з використанням мультимедійних технологій» з допомогою умовних позначень можна назвати такі: ПМ – підготовка матеріалів, РН – розробка і написання, Р – рецензування і редагування, З – подання на НМР, В – подання до друку тощо (п. п. 3-9). У стовпчиках 10-14 вказується об’єм упровадження (кількість дипломних робіт, НДР, доповідей та інше).

Важливим чинником розвитку науково-методичної роботи у педагогічному ЗВО є педагогічна діагностика, що розглядається як процес і результат вимірювання та оцінки досягнень педагогів у професійній діяльності. Без системної діагностики, виконаної на високому науковому рівні, неможливо здійснювати оптимальне управління як освітнім процесом, так і самою науково- методичною роботою.

За О. Лазарєвим, модель педагогічної діагностики включає:

* доцільно розроблені рівні та критерії досягнень (у вигляді запроектованих конкретних обсягів та якості знань, умінь, навичок, способів діяльності, здібностей, особистісних якостей суб’єкта);
* методи вимірювання;
* операції з виявлення причин недоліків та позитивних тенденцій;
* самооцінку й оцінку досягнень;
* прогнозування педагогічної діяльності на основі виявлених досягнень і труднощів.

Ефективність діагностики в системі науково-методичної роботи значною мірою залежить від конкретно заданих стандартів, норм, критеріїв її оцінювання.

Отже, вдосконалення управління науково-методичною роботою, зокрема у педагогічному ЗВО, як процесом методичного забезпечення єдності наукової й освітньої діяльності, пошуку шляхів і засобів розвитку педагогічної освіти на основі наукових і технологічних досягнень, безпосередньо і опосередковано зумовлює більш ефективне професійне зростання викладачів і студентів у спеціально створюваному освітньо-науковому середовищі.

Професійне зростання викладача характеризується постійним розвитком його педагогічної майстерності, компетентності, умілості, які визначають його індивідуальність і неповторність.

Доведено, що професійне зростання викладача є неперервним процесом удосконалення його професійно-педагогічної культури, яка впливає на ефективність педагогічної діяльності та продуктивність взаємодії суб’єктів освітнього процесу. Професійне зростання є природним процесом розгортання особистісного потенціалу педагога, заснованого на внутрішній потребі. Результатом професійного зростання викладача є позитивна динаміка рівня сформованості професійно-педагогічної культури, становлення його кар’єри.

Реформування системи вищої освіти, зокрема педагогічної, в Україні з метою підвищення її якості зумовлює потребу у цілеспрямованих пошуках шляхів і засобів модернізації структури та змісту науково-методичної роботи. Пріоритетна мета реформування НМР – сприяти підвищенню якості підготовки і підвищення кваліфікації науково-педагогічних кадрів, які б успішно

реалізували сучасну освітню парадигму в нових умовах, новими методиками та технологіями на засадах інноваційності.

Розглядаючи якість науково-методичної роботи, зокрема у педагогічному ЗВО, як чинник підвищення якості освіти у цілому, слід акцентувати увагу на необхідності прийняття своєчасних і ефективних управлінських рішень щодо її організації, змістовного наповнення, забезпечення об’єктивності аналізу тощо. Іншими словами, необхідна об’єктивна й достовірна інформація про різні аспекти науково-методичної роботи. Це потребує налагодження системи моніторингу, головною метою якого було б збирання, оцінювання й аналіз її кількісних і якісних показників на всіх рівнях функціонування.

Аналіз результатів науково-педагогічних досліджень дає підстави для висновку, що поняття «моніторинг» (від англ. monitoring – контроль, відстеження) пов’язують з різними сферами і видами діяльності людини, галузями знань, а головне, пропонують різні його тлумачення. Деякі дослідники вживають його у значенні відстеження результативності освітнього процесу, пов’язуючи з контролем навчальних досягнень студентів; інші розуміють як традиційний педагогічний контроль успішності; здебільшого ж – як вивчення окремих (або комплексу) параметрів функціонування системи освіти чи окремих її елементів, суб’єктів освітнього процесу (щодо підготовки фахівців, матеріально-технічного, навчально-методичного забезпечення ВНЗ) тощо (В. Безпалько, А. Дахін, Г. Єльнікова, В. Кальний, А. Майоров, С. Подмазін, С. Шишов та інші).

Наукове узагальнення різних підходів до тлумачення поняття моніторингу в освіті вказує на спільні ознаки (риси), що об’єднують усі розглянуті визначення:

1. Це системна інформація, що постійно оновлюється, доповнюється.
2. Процес обов’язкового порівняння явища, об’єкта з визначеними розробленим, обґрунтованим) стандартом, моделлю тощо.
3. Передбачає розробку стандарту та критеріїв його оцінювання [13, с. 21].

Показово, що в останні десятиріччя моніторинг набув статусу наукового дослідження, який розглядають як систему технологій, процедур, засобів, методик і методів контролю розвитку педагогічних процесів, з‘ясування умов і чинників функціонування педагогічних об’єктів, а не тільки як збір інформації про певні характеристики та властивості освітньої системи (О. Локшина, В. Лунячек, Т. Лукіна, О. Ляшенко, С. Раков та інші).

Моніторинг науково-методичної роботи, зокрема у педагогічному ЗВО, має орієнтуватися на оцінювання успішності та ефективності наукового й освітнього процесів у їх єдності, орієнтованої та результати професійної підготовки студентів.

Крім того, на наш погляд, важливим і об’єктивно-визначальним у застосуванні моніторингу в процесі науково-методичної роботи є конкретне і чітке з’ясування його функцій стосовно НМР.

Так М. Поташник вказує на такі функції науково-методичної роботи:

1 – функції щодо конкретного педагога;

1. – функції щодо педагогічного колективу;
2. – функції щодо більш широкої системи безперервної освіти, педагогічної науки [9, с. 23].

Моніторингова діагностика в аспекті науково-методичної роботи, за висновками науковців, передбачає реалізацію таких функцій:

* вивчення рівня професійної компетентності педагогічних працівників та їхніх професійних потреб;
* вивчення стану викладання навчальних предметів та навчальних досягнень учнів;
* оцінювання результативності науково-методичної роботи. Проводиться діагностика у три етапи:
* підготовчий: визначення мети, суб’єктів та об’єктів, напрямків, відбір критеріїв, вибір інструментарію;
* практичний: збір інформації шляхом анкетування, тестування, бесіди, спостереження, інтерв’ю, вивчення документів, самооцінки тощо.
* аналітичний: обробка отриманої інформації, формування висновків, розробка рекомендацій [2, с. 59‒60].

Практика переконує, що об’єктивно й обґрунтовано організоване діагностування допомагає досягти таких результатів:

* змінюється ставлення до науково-методичної роботи на всіх рівнях;
* підвищується якість і рівень аналітичної діяльності педагогів;
* зникає формалізм у плануванні, змісті, формах і методах науково- методичної роботи;
* створюються можливості для виявлення оптимальних шляхів надання допомоги конкретному викладачу;
* змінюються підходи і характер у взаємовідносинах між виконавцями та організаторами науково-методичної роботи;
* конкретизуються основні напрями роботи.

Виходячи з того, що науково-методична робота, зокрема у педагогічному ЗВО, має за мету спонукання наукових, науково-педагогічних і педагогічних працівників до вивчення й аналізу педагогічного досвіду, прогнозування подальшого вдосконалення педагогічної діяльності, забезпечення знаннями про ефективні шляхи, методи і засоби реалізації нових підходів до забезпечення якості освіти, постійно виникає потреба в отриманні емпіричної інформації для забезпечення дієвого управління науково-методичною роботою.

Визначаючи ключовим критерієм оцінювання якості НМР готовність науково-педагогічних працівників до інноваційної діяльності та їх методичну компетентність, нами було проведено емпіричне дослідження впливу сформованості зазначених феноменів на результативність освітнього процесу, що забезпечується конкретним викладачем.

В експериментальному дослідженні, яке тривало впродовж 3-х семестрів, було задіяно 115 науково-педагогічних працівників Комунального закладу

«Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради, з яких 59 викладачів мали високий рейтинг (2-6 місця) за результатами оцінювання НМР, а 56 – посідали місця нижче 6-го. Паралельно здійснювався

моніторинг динаміки успішності академічних груп з окремих навчальних дисциплін стосовно яких здійснювались НМР і які вивчались упродовж усього періоду дослідження.

Рейтинг викладача з НМР визначався переважно за кількісними показниками та рівнем здобутків (кількість підготовлених посібників; розроблених дидактичних засобів; нововведень щодо використання форм, методів; підготовлених навчальних програм або її варіантів; розроблених технологій, методик, систем щодо забезпечення освітньої діяльності її суб’єктами тощо).

Якість НМР за критерієм готовності до інноваційної діяльності визначалася за трьома компонентами (мотиваційно-цільовий, змістовно- операційний та регулятивно-корекційний) і відповідними показниками їх сформованості з використанням, зокрема, експертної моделі. Експертиза здійснювалась кращими науково-педагогічними працівниками, які мали найвищий рейтинг за комплексною оцінкою результатів навчальної, наукової, методичної, організаційної роботи, та методисти, голови науково-методичних рад факультетів; завідувачі кафедр (Табл.2).

Якість НМР за критерієм готовності до інноваційної діяльності.

Таблиця 2

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компоненти | Показники готовності до інноваційної діяльності | Оцінка експерта 1 | Оцінка експерта 2 | Оцінка експерта n | Загальна оцінка (у балах) |
| Мотиваційно-цільовий | Демонстрація викладачем свідомого ставлення до визначення цілей НМР (аналіз змісту виступів, доповідей,  наукових публікацій, анотації до посібників тощо). |  |  |  |  |
| Усвідомлення переваг інноваційного мислення щодо вирішення конкретних |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | педагогічних проблем. |  |  |  |  |
| Націленість на зміни у характері і способи педагогічної діяльності на  основі певного підходу. |  |  |  |  |
| Критичне ставлення до недоліків і прорахунків традиційного підходу в  педагогічній освіті. |  |  |  |  |
| Змістовно-операційний | Творче використання педагогічного досвіду, результатів емпіричних науково-педагогічних досліджень (аналіз і оцінка науково-методичних праць, навчальних програм,  проведення навчальних занять тощо). |  |  |  |  |
| Різноманітність форм і  методів НМР |  |  |  |  |
| Системне застосування результатів наукових досліджень у НМР, забезпеченні нових підходів до організації і  змісту освітнього процесу у педагогічних ЗВО |  |  |  |  |
| Розробка і реалізація інноваційних моделей, методик, технологій  педагогічної освіти тощо. |  |  |  |  |
| Результативно-корекційний | Націленість на самоосвіту, самовдосконалення (аналіз навчально-методичного забезпечення викладання дисциплін, методичних  праць, проведення навчальних занять, виступів  тощо). |  |  |  |  |
| Систематичне проведення діагностики  результативності освітнього процесу самоаналізу. |  |  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Прогностичність у педагогічній діяльності, здатність до проектування і корекції як засобів  досягнення позитивного результату в освіті. |  |  |  |  |
| Демонстрація вміння аналізу и оцінки інновації у педагогіці щодо її цінності та ефективності в освітній  діяльності. |  |  |  |  |
| Загальна кількість балів\* | |  | | | |

\*Загальна кількість балів нараховувалися як сума експертних оцінок за показниками реалізації визначених компонентів готовності до інноваційної діяльності, де max – 5 балів, min – 0 балів.

Рівень готовності до інноваційної діяльності у контексті НМР визначався за формулою:

Pr = ФБ/МБ \*100% , де Pr – рівень готовності, Фб – фактична кількість балів. Усього визначають 5 рівнів.

Рівні готовності:

високий – 90‒100%;

вище середнього – 74‒89%; середній – 64‒73%;

нижче середнього – 35‒63%; низький – 1‒34%.

За результатами дослідження з’ясовано, що 6 осіб (5, 28%)мали високий рівень готовності до інноваційної діяльності; 26 викладачів (22,6%) – вище середнього, 37 (32, 17%) – середній, 24 (20, 86%) – нижче середнього і 7

(6, 09%) – низький.

Для встановлення взаємозв’язку (залежності) між рівнем готовності до інноваційної діяльності науково-педагогічних працівників у контексті НМР і якістю освіти за результатами успішності навчальної діяльності студентів, з

дисциплін, в яких вони викладають, нами було визначено коефіцієнт кореляції Персона стосовно кожного окремого викладача за формулою:

  *ВС* *АД*/

(*А* *В*)(*С* *Д*)(*А**С*)(*В* *Д*)

На основі застосування дихотомічної шкали, яка виділяє два класи в одному явищі, нами було складено таблицю сполучення (табл. 3.).

Таблиця 3 Характеристика готовності викладачів до інноваційної діяльності та успішності студентів

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рівень готовності викладача з науково- інноваційної  діяльності | Варіант успішності студентів | | Сума |
| Студенти якісно навчаються (якісний  показник успішності ≥4 (х) | Студенти мають низьку успішність (якісний  показник успішності ≤ 4 |
| Викладач має  високий рівень готовності  (У)(≥64 балів) | А | В | А+В |
| Викладач має  низький рівень готовності | С | Д | С+Д |
| Разом | А+С | В+Д | N |

У дослідженні було задіяно 639 студентів 29 груп I-VII курсів (бакалаврів і магістрів) з 38 дисциплін.

**Висновки.** Таким чином, результати теоретичного та емпіричного дослідження переконливо доводять, що НМР, яка передбачає цілеспрямоване впровадження результатів науково-дослідної роботи у ЗВО, об’єктивно сприяє підвищенню якості освіти і зростанню кваліфікації науково-педагогічних кадрів, є невід’ємною органічно складовою цілісного педагогічного процесу.

Перспективи подальших досліджень ми пов’язуємо зі створенням кваліметричної моделі оцінювання якості науково-методичної роботи у закладах вищої освіти.
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