Степанець І. Моніторинг якості науково-методичної роботи у педагогічному закладі вищої освіти як складова освітнього менеджменту / І. Степанець// Наукові записки кафедри педагогіки : зб. наук. праць / Харків. нац. ун-т ім.В. Н. Каразіна. – Харків : ФОП Петров В. В., 2018. – № 43. – С. 377–391.

.

УДК 378.012:005.6-047.36(045)
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**У ПЕДАГОГІЧНОМУ ЗАКЛАДІ ВИЩОЇ ОСВІТИ ЯК СКЛАДОВА ОСВІТНЬОГО МЕНЕДЖМЕНТУ**
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***Комунальний заклад «Харківська гуманітарно-педагогічна академія» Харківської обласної ради***

У статті розглядається проблема моніторингу науково-методичної роботи у педагогічному ЗВО, як складової освітнього менеджменту, щодо забезпечен- ня якості педагогічної освіти. Названо низку суперечностей, що визначають ак- туальність завдання вдосконалення науково-методичної роботи на основі пев- них стандартів, пов’язаних з метою та змістом вищої педагогічної освіти, й обумовлюють необхідність розробки ефективної кваліметричної моделі оціню- вання її якості.

Наукове узагальнення різних підходів до тлумачення поняття моніторин- гу в освіті дало можливість виокремити спільні ознаки, що об’єднують усі роз- глянуті визначення: це системна інформація, що постійно оновлюється, допов- нюється; процес обов’язкового порівняння явища, об’єкта з визначеними роз- робленим, обґрунтованим стандартом, моделлю тощо; передбачає розробку стандартів та критеріїв його оцінювання.

Констатовано, що процес моніторингу набув статусу наукового дослі- дження, яке передбачає застосування системи технологій, процедур, засобів, методик і методів контролю розвитку педагогічних процесів і явищ, з’ясування впливу умов і чинників щодо функціонування педагогічних об’єктів.

Визначено функції, названо напрями та обґрунтовано етапи здійснення моніторингу якості науково-методичної роботи у закладі вищої педагогічної освіти. Акцентовано увагу на педагогічній діагностиці, результати якої є визна- чальними для впливу на якість освіти в цілому і НМР зокрема, формування змі- сту та визначення напрямів, форм і методів методичної роботи у ЗВО. Здійснено пошук оптимальної кваліметричної моделі оцінки якості НМР у закладі ви- щої освіти за визначеними компонентами.

**Ключові слова:** науково-методична робота, якість освіти, професійна підготовка, компетентнісний підхід, стандартизація, моніторинг, кваліметрична модель.
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В статье рассматривается проблема мониторинга научно-методической работы в педагогическом УВО, как составляющей образовательного менедж- мента по обеспечению качества педагогического образования. Названы проти- воречия, определяющие актуальность задачи совершенствования научно- методической работы на основе определенных стандартов, связанных с целями и содержанием высшего педагогического образования, и обусловливливающие необходимость разработки эффективной квалиметрической модели оценки ее качества.

Научное обобщение различных подходов к толкованию понятия монито- ринга в образовании позволило выделить общие признаки, объединяющие все рассмотрены определение: это системная информация, которая постоянно об- новляется, дополняется; процесс обязательного сравнения явления, объекта с определенным разработанным стандартом, моделью и тому подобное; пре- дусматривает разработку стандартов и критериев его оценки.

Констатировано, что процесс мониторинга приобрел статус научного исследования, которое предусматривает применение системы технологий, про- цедур, средств, методик и методов контроля развития педагогических процессов и явлений, выяснение влияния условий и факторов относительно функ- ционирования педагогических объектов.

Определены функции, названы направления и обоснованы этапы осу- ществления мониторинга качества научно-методической работы в заведении высшего педагогического образования. Акцентировано внимание на педагоги- ческой диагностике, результаты которой являются определяющими для влия- ния на качество образования в целом и НМР в частности, формирование содер- жания и определение направлений, форм и методов методической работы в УВО. Осуществлен поиск оптимальной квалиметрической модели оценки каче- ства НМР в заведении высшего образования по определенным компонентам.

**Ключевые слова:** научно-методическая работа, качество образования, профессиональная подготовка, компетентностный подход, стандартизация, мо- ниторинг, квалиметрическая модель.
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The article deals with the issue of monitoring scientific and methodical work at a higher pedagogical education establishment as a component of educational management, in terms of ensuring quality of pedagogical education. The article lists a number of contradictions that determine relevance of the task of improving scientific and methodical work on the basis of certain standards related to the purpose and content of higher pedagogical education. They necessitate development of an effective qualimetric model for quality assessment.

The scientific synthesis of different approaches to interpreting the notion of monitoring in education has made it possible to distinguish common features that unite all the definitions considered: systematically updated/added system information; the process of compulsory comparison of a phenomenon, an object with a definite developed, substantiated standard, model, etc.; development of standards and assessment criteria.

The monitoring process is stated to have acquired the status of scientific research, which means applying a system of technologies, procedures, means and methods to control development of pedagogical processes and phenomena, to ascertain influence of conditions and factors on pedagogical objects’ functioning.

The author determines functions, directions and explains stages of monitoring quality of scientific and methodical work at a higher pedagogical education estab- lishment. The emphasis is on pedagogical diagnosis, the results of which are im- portant to influence the quality of education in general and scientific and methodical work in particular, formation of content and definition of the directions, forms and methods of methodical work at a higher pedagogical education establishment. The search for an optimal qualimetric model for assessing quality of scientific and methodical work at a higher pedagogical education establishment is carried out on the basis of the pre-defined components.

**Keywords:** scientific and methodical work, quality of education, professional training, competency-based approach, standardization, monitoring, qualimetric model.

**Постановка проблеми.** Реформування вищої педагогічної освіти орієн- тує її на підготовку кваліфікованих педагогічних кадрів, які б могли реалізувати сучасну освітню парадигму в нових умовах, новими засобами на якісно новому науково-методичному рівні.

Слід виходити з того, що в умовах інформатизації суспільства не можуть не оновлюватися зміст, види, форми і методи діяльності науково-педагогічних працівників. Відповідно, змінюється зміст і характер науково-методичної робо- ти, в якій пріоритетного значення набуває методична (технологічна) компетентність педагога, як її результат у контексті підвищення ефективності освітнього процесу. Ця компетентність, по-суті, інтегрує знання, уміння, здатності і досвід науково-педагогічних працівників, що характеризуються науковістю, методич- ною зрілістю, творчою спрямованістю і рефлексією, ефективністю.

Розглядаючи якість науково-методичної роботи, зокрема у педагогічному ЗВО, як чинник підвищення якості освіти у цілому, слід акцентувати увагу на необхідності прийняття своєчасних управлінських рішень щодо її організації, змістовного наповнення, ефективної реалізації результатів науково- дослідницької діяльності методичними засобами, забезпечення об’єктивності аналізу стану і наслідків такої реалізації. Іншими словами, необхідна об’єктивна й достовірна інформація про різні аспекти науково-методичної ро- боти, включаючи якість освіти.

Як результат, актуальність дослідження посилюється виникненням низки суперечностей, що потребують вирішення, зокрема між:

* законодавчо-закріпленою необхідністю створення результативно діючої системи оцінювання якості науково-методичної роботи викладачів у педагогіч- них ЗВО і недостатньою теоретичною розробленістю теоретико-методичних за- сад, зо її забезпечують;
* сучасними вимогами до ефективності освітнього процесу і недостатнім рівнем якості науково-методичної роботи у вищому педагогічному навчально- му закладі (відсутність єдиного підходу до визначення якості науково- методичної роботи у закладі вищої освіти, недостатній рівень професійної ком- петентності викладачів, відсутність методичних розробок, відсутність стратегі- чного планування в галузі науково-методичної роботи викладача та ін..);
* потребою в системному підході оцінювання якості і науково-методичної роботи і відсутністю такої системи, показників та критеріїв, які б дали змогу кі- лькісно і якісно її оцінювати;
* високими вимогами суспільства до якості результату освітнього процесу у педагогічних ЗВО і невизначеністю сутності, структури та змісту науково-методичної компетентності викладачів, формування якої здійснюється у ході якісної наукової роботи.

Виявлені протиріччя свідчать про те, що науково-методична робота у за- кладі вищої освіти потребує здійснення перетворень на основі певних стандар- тів щодо якості вищої освіти, обумовлює необхідність розробки ефективної си- стеми оцінювання її якості [3].

**Аналіз літератури і результатів досліджень.** Досвід й узагальнення ре- зультатів наукового пошуку (С. Вітвицька, Л. Павлова, О. Коваленко, Н. Кузь- міна, В. Нагаєв, І. Сколова та інші) засвідчують, що з одного боку, науково- методична робота викладача розглядається як засіб педагогічної творчості і підвищення фахової майстерності науково-педагогічних працівників, а з іншого

* як чинник розвитку освітньої системи вищої школи, ефективність якої стосо- вно забезпечення якості освітніх послуг потребує адекватного освітнього мене- джменту.

Сучасний освітній менеджмент ґрунтується на запровадженні діагностич- них методик і технологій збирання й опрацювання отриманої інформації на противагу декларативності та суб’єктивності інтерпретації одержаних даних. Це потребує постійного обстеження різних складових освітньої системи, нала- годження системи моніторингу, в тому числі якості НМР, головною метою яко- го є збирання, оцінювання й аналіз її якісних і кількісних показників на всіх рі- внях функціонування, посилення управлінських дій стосовно конкретної сфери [3].

Л. Карамушка наголошує, що освітній менеджмент все більше стає ін- струментом реалізації мети освітнього процесу щодо забезпечення його якості, як кінцевого результату. Це, – зазначає дослідник, – наукова дисципліна, об’єктом якої є процес управління освітніми системами, а одним із предметів – умови, що забезпечують розвиток освіти, життєздатність і еволюцію освітніх систем [2].

Освітній менеджмент як самостійний науковий напрям і нова навчальна дисципліна, наголошує Л. Петриченко [4], поки що тільки складається, форму- ється, не маючи єдиного стандарту та статусу. Безумовно, це стосується і моні- торингу якості науково-методичної роботи.

Аналіз наукових джерел дав підстави для висновку, що поняття «моніто- ринг» (від англ. monitoring – контроль, відстеження), пов’язане з різними сфе- рами і видами діяльності людини, галузями знань. Дослідники часто вживають його у значенні відстеження результативності освітнього процесу, розуміють як традиційний педагогічний контроль успішності, але більшість розглядає як ви- вчення окремих (або комплексу) параметрів функціонування системи освіти чи окремих її елементів, суб’єктів освітнього процесу у ЗВО тощо ( В. Безпалько, А. Дахін, Г. Єльнікова, В. Кальний, А. Майоров, С. Подмазін, С. Шишов та ін- ші).

**Формулювання мети статті.** Визначити мету і з’ясувати функції моні- торингу НМР у педагогічному ЗВО та розробити кваліметричну модель оцінки її рівня.

**Виклад результатів дослідження.** Наукове узагальнення різних підходів до тлумачення поняття моніторингу в освіті дало можливість виокремити спі- льні ознаки, що об’єднують усі розглянуті визначення:

* 1. Це системна інформація, що постійно оновлюється, доповнюється.
	2. Процес обов’язкового порівняння явища, об’єкта з визначеними роз- робленим, обґрунтованим) стандартом, моделлю тощо.
	3. Передбачає розробку стандартів та критеріїв його оцінювання.

Отже, можемо констатувати, що процес моніторингу набув статусу нау- кового дослідження, яке передбачає застосування системи технологій, проце- дур, засобів, методик і методів контролю розвитком педагогічних процесів і явищ, з’ясування впливу умов і чинників щодо функціонування педагогічних об’єктів, на що вказують М. Зимомря, О. Локшина, В. Луня чек, Т. Лукіна, О. Ляшенко, С. Раков та інші.

Моніторинг науково-методичної роботи, зокрема у педагогічному ЗВО має орієнтуватися, на наш погляд, на оцінювання успішності й ефективності наукового та освітнього процесів у їх єдності, що значною мірою зумовлює ре- зультати професійної підготовки студентів.

Крім того, важливим, об’єктивним і визначальним у здійсненні монітори- нгу якості науково-методичної роботи є конкретне і чітке з’ясування її функцій. М. Поташник вказує на такі функції науково-методичної роботи:

1. Функції щодо конкретного педагога.
2. Функції щодо педагогічного колективу.
3. Функції щодо більш широкої системи безперервної освіти, педаго- гічної науки [1].

Моніторингова діагностика результативності та якості науково- методичної роботи, за висновками науковців, здійснюється за такими основни- ми напрямами:

* вивчення рівня професійної компетентності педагогічних працівників та їх готовності до інноваційної діяльності;
* вивчення стану науково-методичного забезпечення освітнього процесу, викладання навчальних предметів;
* оцінювання якості науково-методичної роботи у контексті аналізу нав- чальних досягнень студентів.

Здійснення діагностичних заходів, як засвідчує аналіз результатів науко- вих досліджень та досвіду науково-методичної роботи, може здійснюватися за такими етапами:

* підготовчий: визначення мети, напрямів роботи, планування (визначен- ня суб’єктів і об’єктів, форм і методів тощо), напрямів роботи, вибір критеріїв оцінювання та інструментарію;
* практичний: збір інформації (анкетування, тестування, бесіди, спосте- реження, інтерв’ю, вивчення літератури та документів, самооцінка тощо;
* аналітичний: обробка отриманої інформації, формування висновків, ро- зробка рекомендацій.

Оцінювати результати освітньої діяльності в цілому, як і результати НМР, на наше переконання, можна по різному: за широтою охоплення елементів її систем; за кількісними показниками розроблених та застосованих способів і за- собів щодо вдосконалення освітнього процесу; за мірою вияву творчості у створенні інновацій; за ступенем ефективності і якості змін у самій системі НМР тощо.

Вихідними положеннями моніторингу, при цьому, має бути його зв’язок з цілями освіти та завданнями підвищення фахової майстерності науково- педагогічних працівників, порівняння фактичного рівня якості з передбачува- ним.

Об’єктивна оцінка рівня НМР, як засвідчує досвід, значною мірою визна- чає її результативність щодо досягнення якості освіти, а отже, потребує розроб- ки та реалізації кваліметричної моделі такої оцінки. Обговорення питання створення моделі науково-педагогічними працівниками академії засвідчило ва- жливість забезпечення її комплексності і практичної значимості у системі робо- ти педагогічного ЗВО.

Основними структурними компонентами пропонованої моделі, на що вказує досвід і логіка розробки подібних моделей у дисертаційних досліджен- нях, можуть бути такі: цільовий, змістовний, організаційно-процесуальний, ре- зультативно-оцінювальний(табл.1).

Таблиця 1

# Кваліметрична модель оцінки науково-методичної роботи у педагогі-

**чному ЗВО**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компоненти | Кваг | Чинники | Кваг | Критерії | **К**ваг |
| 1. Цільовий | 0, 1 | Планування науково-методичної роботи на діагнос- тичній основі | 0, 7 | Вивчення педа-гогічних проблем | 0, 3 |
| Відповідність змісту НМР потре-бам педагогів | 0,2 |
| Нормативне забезпечення НМР (наявність та якість положень про вчену раду, науково- методичну раду, ме- тодичне об’єднання,творчу групу тощо) | 0, 5 |
| Мета НМР | 0, 3 | Відповідність мети НМР стратегіїрозвитку закладу | 0,2 |
| Відповідністьмети НМР норматив- ним документам | 0,4 |
| Орієнтація на підвищення профко-мпетентності педаго- | 0,4 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | гів |  |
| 2. Змістовий | 0,2 | Науковість | 0,7 | Орієнтація на сучасні досягнення у сфері педагогіки тапсихології | 0, 4 |
| Ознайомлення з сучасними педаго- гічними технологія- ми та організацією їхупровадження | 0, 3 |
| Вивчення ефе- ктивного педагогіч-ного досвіду | 0, 3 |
| Відповідність змісту та меті | 0,3 | Врахуванняєдиної науково- методичної теми(проблеми) | 0, 1 |
| Відбір змісту на основі аналізу ре- зультатів діяльностізакладу вищої освіти | 0, 6 |
| Відповідність змісту стратегії роз- витку ЗВО | 0, 3 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 3. Орга- нізаційно- процесуальний | 0, 3 | Загальні ви-моги | 0, 1 | Оптимальне поєднання індивідуа- льної, групової та колективної форморганізації НМР | 0, 4 |
| 3. Орга- нізаційно- процесуальний | 0, 3 | Загальні ви-могиОрганізація роботи з молодими викладачами | 0, 10, 1 | Впровадження сучасних технологій організації НМР (ін- терактивні форми,самоосвіта тощо) | 0,4 |
| Відповідність форми меті та змістуНМР | 0,2 |
| Організація на- ставництва, тренін- гів, школи молодоговикладача тощо | 0,2 |
| Організація роботи з молодими викладачамиОрганізація самоосвіти педагогів | 0, 10, 2 | Відповідністьпотребам педагогів | 0,5 |
| Оптимальність вибору форми НМР відповідно до змісту та мети | 0, 3 |
| Наявність сис-теми в організації самоосвіти | 0, 5 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Актуальністьтематики самоосвіт- ньої діяльності | 0, 2 |
| Оптимальність форми звіту, резуль-татів | 0,3 |
|  |  | Структурні підрозділи системи НМР | ,3 | Рівень роботи науково-методичних рад факультетів (планування, систем- ність, оптимальність форм організації дія- льності, нормативнезабезпечення) | 0, 5 |
| Рівень роботи методичного кабіне- ту навчально- методичного відділу, лабораторій тощо(якщо є) | 0, 1 |
| Рівень роботи науково-методичної ради (планування, якість засідань, від- повідність меті та змісту НМР, стратегіїЗВО | 0, 2 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | Рівень роботи творчих груп та ін- ших профоб’єднань педагогів (кафедри, динамічні групи, творчі лабораторії, школи підвищення педмайстерності то-що) | 0, 1 |
|  |  | Організація підвищення квалі- фікації педагогів | 0,1 | Системність, плановість, звітність, нормативність, рі-вень документування | 0,3 |
| Наявність зво- ротнього зв’язку (зві- тність за результата- ми курсів, рецензу- вання курсових і ди- пломних робіт, під- ручників і посібниківтощо) | 0,2 |
| Рівень органі- зації атестації та під- вищення кваліфікації науково-педагогічних і педа-гогічних працівників | 0,5 |
| Методичні заходи | 0,1 | Оптимальність за обсягом та спрямованістю | 0,2 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| Відповідністьметі та змісту НМР |  0,5 |
| Сприяння мо- тивації педагогів до вирішення актуаль-них освітніх проблем | 0,3 |
| Організація науково-дослідницької робо- ти педагогів | 0,1 | Нормативне забезпечення (відпо- відність положенням про експерименталь- ну діяльність, про- грами НДД, експер-тиза, затвердження) | 0,5 |
| Рівень НДР (районний, обласний,республіканський,міжнародний) | 0,3 |
| Відповідність НДР меті НМР та стратегії ЗВО | 0,2 |
| 4. Ре- зультативно- оцінювальний | 0,4 | Підвищення профкомпетентності педагогів | 0, 5 | Перехід на но- вий рівень компетен- тності відповідно до рівневих груп (відпо-відність освітнім но- | 0,5 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | рмативам, упрова- дження елементів досвіду інших педа- гогів, узагальнення власного досвіду, розповсюдженнявласного досвіду: публікації, семінари, авторські посібники і програми, здійснення науково-дослідної роботи) чи компоне- нтів компетентності (інформаційна, про- фесійна, комунікати-вна, соціальна тощо) |  |
|  | Покращення рівня викладання ос- нов наук (за резуль-татами діагностики) | 0,3 |
| Підвищеннякваліфікаційного рі- вня, отримання педа- гогічних та науковихзвань | 0,1 |
| Участь у про-фесійних конкурсах, програмах, проектах тощо | 0,1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Вплив НМР на результати роботи НЗ | 0,3 | Рівень навча- льних досягнень сту- дентів та сформова- ність основних ком-петентностей | 0,5 |
|  |  | Вплив НМР на результати робо- ти НЗ | 0,3 | Рівень позаау- диторної роботи зпредметів | 0,2 |
|  | ЕфективністьНМР | 0,2 | Рівень та ре- зультативність робо- ти з обдарованими студентами (турніри, олімпіади, конкурси тощо) та студентами з особливими потре-бами | 0, 2 |
| Рейтинг НМР ЗВО в районі, регіо-ні, країні, світі | 0,1 |
| Раціональність витрати часу і мате- ріально-технічнихресурсів | 0,3 |
|  | 0,2 | Ступінь досяг-нення мети | 0,4 |
| Рівень задово-лення потреб педа гогів у професійнійсамореалізації  | 0,3 |
|  |  |

Таким чином, досягнення належного рівня і якості НМР у педагогічному ЗВО на основі її об’єктивного і комплексного оцінювання дасть можливість ро- зглядати цей вид діяльності викладача як важливу складову цілісного педагогі- чного процесу, який передбачає науково-методичну підготовку майбутніх педа- гогів під час набуття та використання об’єктивних знань окремої галузі науки з фаху, формування та творчого використання умінь і навичок професійної дія- льності.

Крім того, науково-методичну роботу у педагогічному ЗВО можна і слід розглядати як засіб для створення ефективного освітнього середовища, що сприяє розвитку професійної компетентності викладача, формування у нього готовності до самоосвіти, саморозвитку і самовдосконалення.
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