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***Анотація***

***Куліненко А.М., Чернецька Ю.І. Стан розробленості проблеми співзалежності в наукових дослідженнях.***

*Стаття присвячена розгляду феномену «співзалежності», що має місце у родинах адиктивних осіб. Встановлено, що вивченню проблеми співзалежності присвятили наукові дослідження вчені різних соціогуманітарних галузей наук, зокрема, медичної психології, соціальної психології, частково, соціальної педагогіки, а також дана проблема широко представлена у медичних науках – психіатрії, наркології. У більшості досліджень родина наркозалежної особи представлена як важливий фактор, що безпосередньо впливає на ефективність реабілітаційних програм. Включення родин наркозалежних (батьків, партнерів та ін. родичів) у програми лікувально-реабілітаційних заходів може бути потужним ресурсом, що сприяє підвищенню ефективності ремісії адиктів.*
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**Актуальність.** Родина наркозалежної особи є важливим фактором, що безпосередньо впливає на ефективність реабілітаційних програм (С. Березін К. Лисецький та ін., 2001; В.Москаленко, 2009) [11,12]. Включення родин наркозалежних (батьків, партнерів та ін. родичів) у програми лікувально-реабілітаційних заходів може бути потужним ресурсом, що сприяє підвищенню ефективності ремісії адиктів. Наркоманія традиційно розглядається як сімейна проблема, зокрема, в двох аспектах: в контексті родинної нозологічної обтяженості, а також як особливий тип внутрішньосімейних відносин, що має назву «співзалежність» (П. Сидоров, 2006).

Згідно до глосарію ВООЗ, співзалежна особа – родич, близький друг чи колега залежної особи, дії якої характеризуються бажанням зберегти залежність адикта і, таким чином, затримати процес одужання (Лексикони психіатрії ВООЗ, 2001). Поведінка співзалежної особи характеризується бажанням зберегти видимість «гарної родини», гиперопікою та неспроможністю надати залежній особі можливість автономного життя (Шишкова А.М., 2007; Москаленко В.Д., 2009) [11, 12, 15], що суттєво ускладнює процес лікування та реабілітації наркозалежних, оскільки безпосередньо або опосередковано призводить до відмови паціента від продовження лікування та включення до реабілітаційних програм.

**Метою статті** є розкриття стану і сутності проблеми співзалежності як наукової проблеми у колі наукових досліджень, звертаючись до робіт сучасних вітчизняних та зарубіжних учених.

**Аналіз останніх досліджень** з окресленої проблеми свідчить, що до вирішення її аспектів у своїх роботах імпліцитно зверталися такі учені різних соціогуманітарних галузей наук, зокрема, медичної психології, соціальної психології, частково, соціальної педагогіки, а також дана проблема широко представлена у медичних науках – психіатрії, наркології.

Не зважаючи на схоже тлумачення сутності феномена співзалежності, різні дослідники по-різному його розуміють (Чірко В.В., Дьоміна М.В., 2005; Москаленко В.Д., 2011; Schaef А., 1986; Cermak Т.,1986) [19]. В сучасній науці діагностичні критерії для вивчення співзалежності також мало досліджені та не входять в жодну з класифікацій захворювань, не зважаючи на те, що існують гіпотези про спрощення діагностики та лікування такого розладу (Cermak Т., 1986; James P., Morgan Jr., 1991). Аналіз джерел також показав, що більш ніж 30 років тому вже була спроба розробки критеріїв для діагностики співзалежності як розладу особистості (Т. Cermak, 1986 ) [19], але до жодної офіційної класифікації вони не увійшли. Отже, відсутність діагностичних критеріїв та єдиного визначення співзалежності гальмують наукову розробленість і без того малодослідженої наукової проблеми. Це, в свою чергу, пояснює відсутність стандартизованих підходів до використання ресурсів соціальної та соціально-педагогічної корекції цього складного стану членів родини наркозалежних осіб. Водночас у галузі переважно медичної і соціальної психології існує низка досліджень, присвячених феноменології співзалежності та програмам її корекції (Благов Л.Н., Дьоміна М.В.,2005; Добровольська Ю.В., 2007; Жидко М.Е., 2010; Коцюба А.А., 2012), впливу корекції співзалежності на успішність реабілітації хворих на наркоманію (К. Аймедов,2005; А. Горбань, 2002; А. Кібітов, 2013; Н. Любічева, 2012) Разробка програм соціального супроводу співзалежних родин і корекції співзалежності як складової комплексної реабілітаційної програми для наркозалежних, що акцентує увагу на залученні в корекційно-реабілітаційний процес членів їх родини, є потужним ресурсом спеціалізованої медичної допомоги наркологічним хворим (А. Шишкова, 2007; А. Бухановский, В. Солдаткін, 2011).

**Виклад основного матеріалу.** На думку В. Москаленко, співзалежними визначено: «осіб, які перебувають у шлюбі або близьких стосунках із хворим хімічною залежністю; осіб, які мають одного чи обох батьків, хворих хімічною залежністю; осіб, які виросли в емоційно-репресивних сім’ях» [11, с.14]. Вивчення взаємодії між членами у родинах наркозалежних показало, що знання батьків про залежність визначається фахівцями як синдром батьківської реакції на наркоманію (СБРН), що виявляється у матерів такими ознаками: почуття вини, сором, фобія втрати дитини, невпевненість у вихованні, проекція на дитину особистих рис, що не сприймаються; у батьків: емоційна та поведінкова нестабільність, невпевненість у вихованні, неприйняття дитини, різні педагогічні вимоги у подружжя. Отже, співзалежність можна схарактеризувати як саморуйнівну поведінку, яка базується на психологічному насильстві та неспівпаданні принципів виховання та сімейної взаємодії [14]. Звернемося до типових ознак співзалежності, або, так званих, симптомів співзалежності. Серед провідних науковців (Б. Ваісов, 2008; О. Єгоров, 2007; С. Зайцев, 2014; В. Москаленко, 2009; В. Ялтонський, 1998 та ін.) існує думка, що співзалежність − це віддзеркалення залежності. Ознаками будь-якої залежності є тріада таких психологічних проявів: заперечення як форма психологічного захисту, обсесивно-компульсивне мислення (нав’язливі думки, які у стереотипній формі з’являються повторно), втрата контролю [1].

У медичній галузі, зокрема, наркології та психіатрії, виявлено низку наукових досліджень (К. Аймедов, 2005; А. Горбань, 2002; А. Кібітов, 2013; Н. Любічева, 2012 та ін. ), безпосередньо присвячених проблемі залежності, в яких співзалежність розглядається як опосередкований фактор впливу на перебіг лікування залежностей, водночас науковий інтерес зосереджено, в основному на терапії наркохворих (О. Бузик, 2009; А. Бухановський, В. Солдаткін, 2010; В. Менделевич, 2012; Ю. Рибакова, 2010; А.  Сафронов, Ю. Ніколкіна, 2011; М. Яковлева, 2002; R. Custer, 1981; J. O’Connor, M. Dickerson, 2003; H. Tavares et al., 2003; A. Mossiere et al., 2011; T. Dishion, 2012) [2,11, 12,13, 15,16]. Не зважаючи на розуміння впливової ролі близького оточення у формуванні залежності, а згодом, і у встановленні реміссії наркохворих, наукових досліджень, присвячених проблемі супутнього подолання співзалежності в ході терапії наркоманії, значно менше (Т. Рибакова, 1980, 2006; В. Москаленко, 1994, 2006; А. Шишкова, 2009; М. Beattie, 2001; D. Black et al.,2006; D. Hodgins D. et al., 2007). В свою чергу, ми виявили наукові праці, в яких описано деструктивний вплив психічного розладу одного з членів родини на всіх членів такої родини, але, в основному, ці дослідження присвячені сім’ям пацієнтів, хворих на шизофренію (Н.Єрофеєва, 2012; T. Корман у співавт., 2012; А. Schene et al., 1998; L. Magliano еt al., 2002; C. Roick еt al., 2007) [8].

Серед наукових досліджень філософсько-соціологічного напряму варто відзначити класичні праці, присвячені проблемам наступності поколінь (М. Бахтін, Е.Гуссерль, С. К”еркегор, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер ). В соціальній психології родина розглядається як мала група зі складною системою відносин між її членами (Г. Андреєва, А. Коломинський).

Психологічні особливості близьких родичів співзалежних розкрито у наукових дослідженнях (П.  Андрух, 2011; С. Березін 2004; М. Жидко, 2005; М. Бітті, 1997, В. Москаленко, 2009, 2011; P. Melody, 2005; S. Peabody, 1989) [1, 7, 11, 12, 17-18]. Окремі аспекти гендерної спрямованості досліджено М. Жидко (чинники формування відносин партнерської співзалежності у чоловіків) [7], М. Куницею (психологічні аспекти допомоги співзалежній особі з деструктивної сімї) [9], І. Гусєвим (психологічні засоби корекції співзалежності у жінок) [4], О. Кляпець (вивчення шлюбної залежності як чинника емоційного вигоряння) [10] та ін.

Особливий інтерес становлять психологічні дослідження, які розривають гендерний аспект формування і прояву співзалежності у жінок і чоловіків. Так, у дослідженні М. Жидко розкрито особистісні чинники формування відносин подружньої співзалежності у чоловіків [7]. Автором встановлено, що феномен міжособистісної залежності (співзалежності) у чоловіків містить залежні та співзалежні стосунки (як у рамках подружніх відносин, так і поза ними). Спільними рисами при цьому є те, що автор розуміє такі стосунки як складні афективно-емоційні утворення, основними ознаками яких є амбівалентність (чоловік і його партнерка не можуть бути разом, з одного боку, і не можуть жити один без одного, з іншого ) і патогенність (такі стосунки можуть виступати як основа до розвитку психосоматичних розладів та різних форм психопатологій). Міжособистісна залежність у чоловіків представлена автором як прояв на синдромальному рівні, однак таке розуміння скоріше дає підстави розглядати досліджуване явище як феномен, не підводячи до з’ясування психологічних механізмів його формування [7].

У роботі білоруської дослідниці І. Громової, що присвячена соціально-психологічним чинникам формування залежності та співзалежності, проводиться аналіз причини формування подібних станів.

Встановлено, що для співзалежних властивий зовнішній прояв контролюючої поведінки з небажанням брати на себе відповідальність за власні дії; конформна поведінка у міжособистісних стосунках; потреба в емоційній близькості та не прийнятті допомоги. Авторкою виділено два шляхи формування співзалежності: проживання в родині, де є залежний член родини (прабатьки, батьки, сиблінги) або довготривалі близькі стосунки з залежним партнером. Співзалежність проявляється у контролюючих і підтримуючих залежність паттернах поведінки. Співзалежні ігнорують свої власні потреби й почуття і зосереджені на задоволенні потреб інших членів родини, що призводить до порушень на індивідуальному та соціальному рівнях функціонування. Також авторкою виявлено схожість профілю співзалежної та залежної особистостей [5].

**Таким чином**, здійснений аналіз наукових праць у філософському, соціологічному, психологічному і соціальному аспектах доводить міждисциплінарність, неоднозначність тлумачення і недостатню наукову розробленість феномена «співзалежність». У працях філософського напрямку співзалежність розглядається в аспекті вивчення проблем взаємодії людини і найближчого оточення, соціологічні дослідження спрямовані на вивчення форм соціальних девіацій, дисфункцію родини як соціального інституту, в психологічних дослідженнях увага приділяється різноманітним аспектам психокорекційної і реабілітаційної роботи зі співзалежними як системи супутніх і невід’ємних дій, спрямованих на повернення наркозалежних осіб до повноцінного життя. Поведінка співзалежної особи характеризується низкою негативних паттернів, що суттєво ускладнюють процес лікування та реабілітації наркозалежних.

 **Перспективними питаннями** дослідження стануть виявлення факторів та причин подолання співзалежності у родинах, а також організація соціально-педагогічного супроводу таких родин.

**Список використаних джерел**

 1. Андрух П. Г. Відносини сімейної співзалежності як мішень психосоціальної реабілітації осіб із наркоманіями / П. Г. Андрух // Вісник проблем біології і медицини. – 2011. – Вип. 2, т. 3. – С. 68-72.

 2. Бітті М. Алкоголік у ній, чи подолання співзалежності / М. Бітті. – М. : Фізкультура і спорт, 1997. – 33 с.

3. Ваисов С. Б. Наркотическая и алкогольная зависимость. Практическое руководство по реабилитации детей и подростков / С. Б. Ваисов. – СПб. : Наука и техника, 2008. – 272 с.

4. Гусев И. Ю. Психологические средства коррекции идентичности созависимой личности (на примере жён, имеющих мужей c алкогольными проблемами) : автореф. дис. … канд. психол. наук : спец. 19.00.01 «Общая психология, психология личности, история психологии» / И. Ю. Гусев ; Новосибир. гос. пед. ун-т. – Новосибирск, 2006. – 19 с.

5. Громова И. А. Социально-психологические предикторы зависимых и созависимых отношений : автореф. дис. … канд. психол. наук : спец. 19.00.05 «Социальная психология» / И. А.Громова ; Беларус. гос. пед. ун-т имени М.Танка. – Минск, 2015. – 19 с.

 6. Гуссерль Э. Избранные работы / Эдмунд Гуссерль ; [пер. с нем. В. И. Молчанова]. – М. : Издательский дом «Территория будущего», 2005. – 464 с.

7. Жидко М. Є. Особистісні чинники формування відносин подружньої співзалежності у чоловіків / М. Є. Жидко // Наукові записки інституту психології ім. Г. С. Костюка : [в 4 т.] / М. Є. Жидко. – К., 2005. –Т. 2, вип. 26. – 375 с.

8. Ерофеева Н.А. Проблема созависимости / В.В. Бочаров, Н.А. Ерофеева // Игровая зависимость: клиника, патогенез, терапия: [коллективная монография] / под ред. А.О. Бухановского, В.А. Солдаткина. – Ростов н/Д: ГОУВПО "РостГМУ", 2011. – 304 с. – Гл. 2.8. – С. 124–141.

 9. Куница М. Ю. Психологическая помощь созависимой личности из деструктивной семьи : автореф. дис. … канд. психол. наук : спец. 19.00.13. «Психология развития, акмеология » / М. Ю. Куница ; Сев.-Кавк. гос. техн.
ун-т. – Ставрополь, 2006. – 23 с.

 10. Кляпець О. Шлюбна залежність як чинник емоційного вигорання в сім’ї / О. Кляпець // Соціальна психологія. – 2006. – №6. – С. 164-174.

 11. Москаленко В. Д. Зависимость: семейная болезнь / В. Д. Москаленко. – М. : Академпресс, 2009. – 312 с.

12. Москаленко В.Д. Когда любви слишком много / В.Д. Москаленко. – М. : Психотерапия. – 2006. – 224 с.

13. Созависимость. Выздоровление от созависимости. [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://psyjournal.ru/j3p/pap.php?id=20010312>

14. Чернецька Ю.І. Соціальний супровід співзалежних сімей в умовах реабілітаційних центрів для наркозалежних осібSocial support of co-dependent families in conditions of rehabilitation centers for drug addicts

15. Шишкова А. М. Особенности личности и семейных отношений матерей пациентов с героиновой наркоманией / А. М. Шишкова // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. Аспирантские тетради. – 2007. – №40, т.16. – С. 552-556.

16. Яковлева М. Б. Роль психокоррекционной работы с созависимыми в комплексной терапии и реабилитации наркозависимых : автореф. дис. … канд. психол. наук : спец. 19.00.04 «Медицинская психология» / Марина Борисовна Яковлева. – Томск, 2002. – 19 с.

17. Mellody P. Toksyczne związki / Pіа Mellody. – Warszawa. – 2005. – 25 p.

18. Peabody S. Addiction to Love: overcoming obsession and dependency in relationship. Ten speed press / S. Peabody. – Berkeley : Celestial Arts. – 1989. – 196 с.

19. Cermak T. Diagnosing and Treating Co-dependence / T. Cermak. – Johnson Institute, Minneapolis, Minnesota. – 1986. – 24 p.

***Аннотация***

***Кулиненко А.Н., Чернецкая Ю.И. Состояние разработанности проблемы созависимости в научных исследованиях.***

*Статья посвящена рассмотрению феномена “созависимость», который имеет место в семьях аддиктивных лиц. Установлено, что изучению проблемы созависимости посвятили свои научные исследования ученые разных социогуманитарных отраслей наук, в частности, медицинской психологии, социальной психологии, частично, социальной педагогики, а также, эта проблема широко представлена в медицинских науках – психиатрии и наркологии. В большинстве исследований семья наркозависимого представлена как важный фактор, который непосредственно влияет на эффективность реабилитационных программ. Включение семей наркозависимых (родителей, партнеров и др. родственником) в лечебно-реабилитационные мероприятия может быть мощным ресурсом, который способствует повышению ефективности ремиссии аддиктов.*

***Ключевые слова:*** *созависимость, созависимая семья, наркозависимые, наркозависимые, аддикции, реабилитация.*

***Summary***

***Chernetska Y.I. Kulinenko A. M. The condition of problem co-dependence development in scientific research***

*The article is devoted to the phenomenon of "co-dependence" that takes place in a co-dependent families. The studying the problem сo-dependence has been devoted to research by various scientists socio-humanitarian branches of science, in particular, medical psychology, social psychology, in part, social pedagogy, and also this problem is widely represented in medical sciences - psychiatry, narcology are found out. The studying of social work features and potential with co-dependent families not enough is represented. In most research, the drug-dependent person’s family is represented as an important factor directly influencing the effectiveness of rehab programs.*

*The inclusion of the drug-dependent person’s families (parents, partners and other relatives) in the programs of medical-rehabilitative activities can be a powerful resource that contributes to the improving of the drug-dependent people remission efficiency.*

*The drug addiction is traditionally regarded as a family problem, in particular, in two aspects: in the context of the family nosological burdensome, a also as a special type of intra-family relationship, called "co-dependence". The co-dependent person most often becomes close to dependent person is a person whose actions are characterized by a desire to preserve the co-dependent person's dependence and, thus, to delay the recovery process.*

*The behavior of co-dependent person is characterized by a desire to preserve the visibility of "good family", the hyperopia and the inability to give an opportunity of co-dependent person’s autonomous life, that greatly complicates the process of the treatment and the rehabilitation drug-dependent people because it directly or indirectly leads to patient refusal to continue the treatment and the inclusion to rehab programs.*

***Key words****: co-dependence, co-dependent family, drug-dependent people,*

*rehabilitation, rehab programs.*
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